



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3615/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, suca izjavitelja i Danijele Uzelac Ljubić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Me2Grow d.o.o., OIB 39810278640, Pavlinska ulica 5, Varaždin, odlučujući o dužnikovoj žalbi, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-59 od 16. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2026.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-59 od 16. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-59 od 16. srpnja 2026. riješeno je:

„I. Uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja i obustavlja ovaj predstečajni postupak nad dužnikom Me2Grow d.o.o., Ulica Franje Petračića 1, Zagreb, OIB: 39810278640, otvoren ovosudnim Rješenjem broj St-55/2025-5 od 26. ožujka 2025.

II. Podatak o uskrati potvrde plana restrukturiranja i obustavi ovog predstečajnog postupka upisat će se u sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu.

III. Sud će po pravomoćnosti ovog rješenja po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.“

2. Protiv tog rješenja pravodobnu žalbu podnio je dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 488. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. U žalbi u bitnom navodi da je sud prekoračio zakonom zabranjenu dvostruku odgodu ročišta za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja iz čl. 60. st. 1. Stečajnog zakona, kao i to da odgodu ročišta može predložiti samo dužnik ili većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje, a ne i povjerenik dužnika, po čijem prijedlogu je ročište po drugi put odgođeno. Zatim ističe da je sud na ročištu od

2. srpnja 2026. trebao utvrditi jesu li i koji glasački listići pristigli i eventualno tek nakon toga odgoditi ročište ako je to smatrao neophodnim, iako izostanak povjerenika ne smatra opravdanim razlogom za odgodu ročišta za glasovanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-55/2025-5 od 26. ožujka 2025. te da je nakon donesenog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 29. kolovoza 2025., sud održao tri ročišta radi raspravljanja i glasovanja o planu financijskog restrukturiranja. Za potrebe glasovanja su oba vjerovnika i to Financijska agencija s utvrđenom tražbinom u iznosu od 320,21 eura i CREDO BANKA d.d. u stečaju s utvrđenom tražbinom u iznosu od 1.248.789,02 eura, svrstana u istu skupinu vjerovnika, sukladno prijedlogu plana restrukturiranja. Do početka prvog ročišta za glasovanje održanog 17. lipnja 2026. vjerovnik CREDO BANKA d.d. u stečaju dostavio je obrazac za glasovanje kojim je glasovao „PROTIV“ plana restrukturiranja, a dužnik je na temelju čl. 60. st. 2. SZ-a predložio odgodu ročišta radi izmjene plana na rok od 15 dana, što je sud prihvatio. Na drugo, odgođeno ročište za 2. srpnja 2026. nisu pristupili niti jedan od vjerovnika, a niti povjerenica koja je zbog bolesti predložila odgodu ročišta, a s kojim prijedlogom se suglasio punomoćnik dužnika, pa je sud odgodio ročište za glasovanje na rok od 8 dana, odnosno odredio ga je za 10. srpnja 2026. Navedeno je da je do početka ročišta dostavljen novi obrazac za glasovanje vjerovnika Stečajna masa iza CREDO BANKA d.d. u stečaju kojim je glasovao „PROTIV“ izmijenjenog plana restrukturiranja, i budući da je obrazac podnesen pravovremeno, sukladno čl. 58. st. 1. SZ-a, sud ga je uzeo u obzir. Sud je na ročištu za glasovanje u smislu odredbe čl. 57. SZ-a sastavio popis vjerovnika i prava glasa koji im pripadaju. Utvrđeno je zatim da je vjerovnik Stečajna masa iza CREDO BANKE d.d. u stečaju s tražbinom od 1.248.789,02 eura glasovao „PROTIV“ plana restrukturiranja, a da se za vjerovnika Financijska agencija, s tražbinom od 320,21 eura, smatra da je glasovao za plan restrukturiranja (budući da nije dostavio glasački listić). S obzirom na to da za plan restrukturiranja nije glasovala potrebna većina svih vjerovnika, sud je utvrdio da izmijenjeni plan restrukturiranja vjerovnici nisu prihvatili, i pozivom na odredbu čl. 61. st. 2. i 3. i čl. 64. st. 2. SZ-a je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

8. U pravu je žalitelj da se prema odredbi čl. 60. SZ-a ročište za glasovanje o planu restrukturiranja može odgoditi najviše jedanput. Međutim, u konkretnom

slučaju iz zapisnika s ročišta održanog 2. srpnja 2026. proizlazi da je povjerenik dužnika, koji zbog bolesti nije mogao pristupiti ročištu, predložio odgodu ročišta, a s čim se izričito suglasio punomoćnik dužnika. Iz zapisnika ne proizlazi da bi dužnik, odnosno njegov punomoćnik prigovorio dopuštenosti odgode, niti da je istaknuo bilo kakve primjedbe u vezi s dostavom glasačkih listića.

9. Stoga se dužnik, koji se na navedenom ročištu suglasio s njegovom odgodom, ne može u žalbi pozivati na samu činjenicu te odgode kao na bitnu povredu odredaba postupka koja bi imala utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

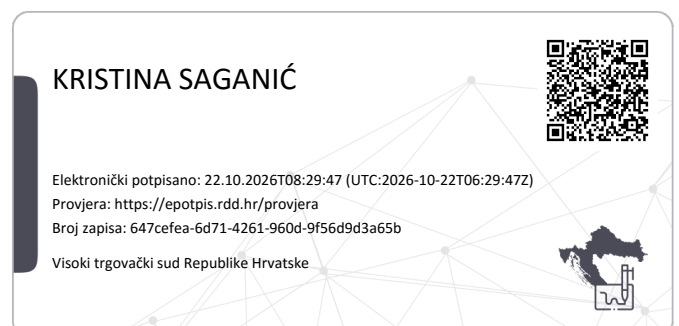
10. U odnosu na žalbeni navod da je sud pri utvrđenju rezultata glasovanja uzeo u obzir glasački listić koji je zaprimljen nakon odgođenog, a prije održanog ročišta za glasovanje, odlučno je to da je taj glasački listić nesporno zaprimljen prije održanog ročišta na kojem je glasovanje i provedeno.

11. Naime, prema odredbi čl. 58. st. 1. SZ-a obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje. Prema podacima u spisu glasački listić vjerovnika CREDO BANKE d.d. u stečaju dostavljen je sudu 2. srpnja 2026. Dakle, to što je glasački listić zaprimljen nakon odgođenog ročišta (prema točnom vremenu zaprimanja, kako tvrdi žalitelj) ne znači da je nepravodoban, budući da je zaprimljen prije početka održanog ročišta za glasovanje na kojem je provedeno glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja. U konkretnom slučaju je odlučno to što je glasački listić dostavljen prije ročišta na kojem je glasovanje održano.

12. Kako, dakle, nema povreda postupka koje bi utjecale na zakonitost pobijanog rješenja, a sud je nesporno utvrdio da je 99,97% ukupne vrijednosti svih tražbina vjerovnika glasovalo „PROTIV“, a samo 0,03% „ZA“ izmijenjeni plan restrukturiranja te je pravilno primijenio odredbu čl. 61. st. 2. i 3. SZ-a te uskratio potvrdu plana restrukturiranja i obustavio predstečajni postupak, dok u ostalom dijelu žalitelj rješenje ne osporava, valjalo je žalbu kao neosnovanu odbiti i pobijano rješenje potvrditi kao pravilno i zakonito na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 13. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Kristina Saganić



Broj zapisa: **9-3088e-4db0f**

Kontrolni broj: **03ead-62238-6788a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.